



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: [pti@pti.org.pl](mailto:pti@pti.org.pl), [www.pti.org.pl](http://www.pti.org.pl)

W/91/ZG/16

Warszawa, 22 stycznia 2016 r.

Szanowny Pan  
Mateusz Morawiecki  
Wicepremier  
Minister Rozwoju

*Szanowny Panie Ministrze,*

W imieniu Polskiego Towarzystwa Informatycznego, zwracamy się z wnioskiem o zmianę zasad konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działania 3.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa „Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych”, w kontekście zapisów Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (POPC), Szczegółowego Opisu Priorytetów POPC oraz innych dokumentów towarzyszących.

Zgodnie z zapisami w powyższych dokumentach, w ramach Działania 3.1 dofinansowanie udzielane jest projektom, które w największym stopniu przyczynią się do osiągnięcia celu szczegółowego nr 5 *Zwiększenie stopnia oraz poprawa umiejętności korzystania z Internetu w tym e-usług publicznych* w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Jako wnioskodawcę wskazano organizację pozarządową w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm).

Zasady przeprowadzania konkursu ogłoszonego w dniu 30.09.2015 r., a w szczególności interpretacje pojawiające się na stronie internetowej Centrum Projektów Polska Cyfrowa w zakładce „*pytania i odpowiedzi*” (FAQ) istotnie ograniczają lub wręcz uniemożliwiają możliwość składania wniosków przez wskazanych do tego celu beneficjentów, tj. organizacje pozarządowe. Wskazać przy tym należy, że odpowiedzi te często stanowią interpretacje nie wynikające i nie znajdujące uzasadnienia w zapisach dokumentacji konkursowej. Pojawiają się bez porządku chronologicznego, w okresie bardzo krótkim (styczeń 2016 r.) tuż przed ostatecznym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie bowiem z postanowieniami regulaminu konkursu określono kryterium merytoryczne obligatoryjne nr 1 dotyczące posiadania doświadczenia w realizacji projektów z zakresu działań na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych. Jest to niewątpliwie istotne kryterium weryfikacji doświadczenia potencjalnego Wnioskodawcy. Duże wątpliwości jednakże budzi podkreślone w wyjaśnieniach do konkursu (FAQ) wymaganie doprecyzowane jako „*Projekty o wartości min. 2 mln zł, o których mowa w treści kryterium muszą dotyczyć wyłącznie (i w całości) rozwoju kompetencji*”

cyfrowych, a nie tylko stanowić element zrealizowanego projektu.” Oznacza to obowiązek legitymowania się takim doświadczeniem **wyłącznie** przez potencjalnego Wnioskodawcę, czyli jedną organizację pozarządową, zamiast przez wszystkich partnerów konsorcjum. Konkurs dopuszcza realizację projektów partnerskich, nie dając jednakże możliwości wykazania się niezbędnym doświadczeniem potencjalnych partnerów projektu. Inne wyjaśnienie dotyczące ww. kryterium (umieszczone w wyjaśnieniach dopiero w styczniu 2016 r.) w brzmieniu „W ramach kryterium doświadczenia należy uwzględnić projekty finansowane ze źródeł zewnętrznych, w których wnioskodawca pełnił funkcję lidera projektu – był wnioskodawcą, zaś przez projekty finansowane ze środków zewnętrznych rozumiemy te projekty, które zostały zrealizowane przy udziale finansowym takich instytucji i instrumentów jak na przykład środki Unii Europejskiej (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Europejski Fundusz Społeczny, Fundusz Spójności), granty amerykańskie czy inne fundusze europejskie takie jak np. Mechanizm Finansowy EOG, Norweski Mechanizm Finansowy, SPPW, itd.” podważa zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Interpretacja ta, nie znajdując uzasadnienia w dokumentacji konkursowej, prowadzi bowiem do całkowitego wykluczenia części potencjalnych wnioskodawców, którzy realizują projekty finansowane ze środków publicznych, budżetu państwa, budżetu gminy, bądź zlecone przez zewnętrzne, inne podmioty. Co ważniejsze, brak logicznego uzasadnienia takiej definicji „finansowania ze źródeł zewnętrznych” oraz wymogu pełnienia „funkcji lidera”, które powodują ograniczenie dostępu do konkursu dla mniejszych organizacji i faworyzowanie dużych, ogólnopolskich podmiotów.

Od dnia ogłoszenia konkursu 3.1 pojawiło się bardzo dużo wyjaśnień oraz interpretacji treści dokumentacji konkursowej, co w istotny sposób wpływa na jej czytelność i przejrzystość. Dokumentacja konkursowa uzupełniana/zmieniana była do tej pory 6-krotnie (Informacje o zmianach pojawiały się odpowiednio: 20.10.2015 r., 16.11.2015 r., 14.12.2015 r., 18.12.2015 r., 04.01.2016 r., 07.01.2016 r.).

Wskazać należy, że zmniejszono alokację w konkursie, ale nie zmieniono maksymalnej wartości projektu, co może skutkować tym, że nawet 2 projekty wyczerpią alokację. Duże wątpliwości budzi również wymóg szkoleń trenerów – działanie 3.1 ukierunkowane jest przecież na wsparcie mieszkańców gmin, a nie rozwój kompetencji trenerów.

**Postulujemy rozważenie możliwości unieważnienia konkursu i ponowną analizę celów projektu, w szczególności ze względu na fakt, że:**

- 1) wyjaśnienia i interpretacji ograniczają dostęp części organizacji i godzą w zasady uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie wymogu pełnienia „funkcji lidera” w projektach oraz „wyłączonego i całościowego” legitymowania się przez Wnioskodawcę doświadczeniem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych, a także wyłączające działanie wprowadzonej definicji „finansowania ze źródeł zewnętrznych” – jest zbyt późno na zmianę/unieważnienie tej interpretacji;
- 2) w fazie przygotowywania i dyskusji kryteriów konkursu odrzucono wiele słusznych wniosków jak np. konieczność skoordynowania działań 3.1 z projektami osi 1 (budowa sieci dostępowych)



i skierowanie działań na nabycie umiejętności na obszary, gdzie te sieci dostępne będą zbudowane, co pozwoli na uzyskanie efektu synergii - ta propozycja została przez MIR odrzucona;

- 3) zaplanowane przeznaczenie części środków na rzecz wsparcia trenerów, choć nie jest to cel działania POPC 3.1;
- 4) zaplanowano w znacznej wysokości wkład własny, co może stanowić problem dla NGO, w szczególności tych mniejszych, a podkreślić należy, że często w dotychczas realizowanych projektach, w tym przez podmioty gospodarcze nie wymagano wkładu własnego;
- 5) przyjęto zbyt wysoką maksymalną wartość projektów (37.200.000,- zł) w stosunku do alokacji konkursu (75.000.000,- zł);
- 6) brak konsultacji wprowadzanych zmian/interpretacji ograniczających z Komitetem Monitorującym POPC.

Polskie Towarzystwo Informatyczne stoi na stanowisku, że zasady przedmiotowego konkursu powinny zostać ponownie przeanalizowane, a środki powinny powiększyć pulę alokacji przewidzianej na konkurs zaplanowany w III kwartale 2016r. Naszym zadaniem pozwoli to na efektywne wykorzystanie środków i osiągnięcie zaplanowanych przez Program Operacyjny Polska Cyfrowa celów.

2 wypracowaniu studenta

PREZES  
Polskiego Towarzystwa Informatycznego  
Prof. dr hab. inż. Marian Noga

Do wiadomości:

- 1) Minister Cyfryzacji
- 2) Członkowie Komitetu Monitorującego POPC